**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-18 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-10/21 в отношении адвоката**

**Г.Ю.Ф.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката – К.А.К., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

28.09.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Л. районного суда города Е. Т.С.Ч. в отношении адвоката Г.Ю.Ф., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту Т.И.Ю. по уголовному делу на основании соглашения. Согласно обращению судьи, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: будучи извещённой надлежащим образом, Г.Ю.Ф. не явилась в судебные заседания по рассмотрению ходатайства следователя о продлении меры пресечения Т.И.Ю., назначенные на 11.08. и 13.08.2021г.

28.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3824 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

28.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 28.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.Ю.Ф. нарушения п.1 ст.14 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат без уважительных причин не явилась в судебные заседания по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении Т.И.Ю., назначенные на 11.08.2021г. и 13.08.2021г. в Л. районном суде г.Е.

10.12.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

22.12.2021г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

22.12.2021г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель адвоката – К.А.К. – в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

22.12.2021г. Совет решением № 22/25-09 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В соответствии с п.4 ст.23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) оснований жалобы, представления, обращения не допускается.

В заключении от 28.10.21г. квалификационная комиссия указывает на нарушение адвокатом требований п.1 ст.14 КПЭА, на которое заявитель обращения не ссылается, в связи с чем Совет согласился с возражениями адвоката о том, что при рассмотрении дисциплинарного дела было дано заключение вне предмета и оснований рассматриваемого обращения.

25.01.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Ю.Ф. вследствие отсутствия в её действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель адвоката – К.А.К. - в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Ю.Ф., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов